Øvingsoppgave 2 - EXPH0004

#### Drøft utsagnet ”Kunnskap er i utgangspunktet verdinøytralt, og det er vi – vår etikk, moral og verdier – som avgjør om det blir kunnskap i det godes tjeneste”.

Utsagnet ”Kunnskap er i utgangspunktet verdinøytralt, og det er vi – vår etikk, moral og verdier – som avgjør om det blir kunnskap i det godes tjeneste” består hovedsakelig av to påstander. Det første er at kunnskapen i utgangspunktet er verdinøytralt. Det vil si at kunnskapen lar seg skildres på en normativ måte. Den andre påstanden er at det er vi ved hjelp av vår etikk, moral og verdier vil kunne avgjøre om det blir kunnskap i det godes tjeneste. ”Vi” er her tvetydig, og kan enten referere til den som produserte kunnskapen i utgangspunktet eller til samfunnet i sin helhet. Jeg vil her gå ut i fra at det er samfunnet som er ment med ”vi”.

Drøftingen vil involvere både deskriptiv- og normativ etikk. Mens normativ etikk beskjeftiger seg med hvordan individet *bør* handle, så er den *deskriptive* etikken opptatt av hvordan folk *faktisk* handler og tenker i etiske dilemmaer (Vincent Icheko). Siden utsagnet omhandler kunnskapens egenskaper, så må drøftingen også inkludere filosofenes respektive vitenskapsteorier, samt deres deskriptive moralfilosfier.

Dette inkluderte blant annet menigmannens forestilling om kausalitet (enhver virkning har en årsak), jeg-ets eksistens (en individuell skapning uavhengig av våre vekslende sinnstilstander) og konseptet om en ytre verden som eksisterer uavhengig av vår sansing av den.

David Hume (1711-1776) var en sentral person i utformingen av den såkalte ”britiske empirismen”. Empirister er av den oppfatning at kunnskap har sitt solide grunnlag i sanseerfaringer og observasjoner, fremfor ren, rasjonell logikk (s. 211, Dybvig & Dybvig). Som en beundrer av Newtons empiriske og matematiske naturvitenskap ønsket Hume å utvikle en filosofisk tankegang som var forankret i individets konkrete sanseerfaringer. Hume argumenterte at siden vitenskapen er et produkt av menneskesinnet, så vil det ikke være mulig å dømme kunnskap uten å se på hvordan menneskesinnet påvirket produksjonen av kunnskapen i utgangspunktet. Sinnets rolle viser seg å ha en stor betydning i Humes filosofiske system, inkludert moralfilosofien. Det vil først være hensiktsmessig å se på hvordan Hume kategoriserer kunnskap for forstå hvorfor Hume er nødt til å skille moralfilosofien fra kunnskap av deskriptiv natur.

Hume skiller mellom to former for kunnskap; *begrepskunnskap* og *faktakunnskap*. Begrepskunnskap er den kunnskapen vi utleder som en ren konsekvens av de begrepene, definisjonene og aksiomene vi selv har satt oss. Slik kunnskap gir oss dermed ingen dypere innsikt i verdenen rundt oss, siden kunnskapen kun er en logisk konsekvens av et rasjonelt system som vi selv er en skaper av. *Faktakunnskap* er den empiriske kunnskapen vi tilegner oss gjennom våre sanseerfaringer (Dybvig & Dybvig, s. 214). Slik kunnskap er derfor direkte knyttet til den empiriske, sansbare verdenen, men har den begrensing at den ikke vil kunne gå utover de erfaringene vi har gjort oss. Hume påpeker at vi begrunner induksjon ved å vise til at induksjon har erfaringsmessig fungert før. Dermed beviser vi induksjon ved induksjon; noe som er et ugyldig sirkelargument.

På samme måte som Hume argumenterer for at det ikke er logisk mulig å trekke slutninger utover de erfaringene vi har gjort oss, så mener han også at det ikke vil være mulig å trekke slutninger om hvordan ting *bør* være ut i fra hvordan de *er*. Siden normative utsagn verken er faktasannheter eller begrepssannheter, og siden slike normative utsagn ikke kan utledes fra etablert kunnskap, så ser det ut til at Hume ikke har plass til moralfilosofien i sitt filosofiske system.

Det blir derfor nødvendig for Hume å beskrive moralfilosofien i et adskilt system separat fra kunnskapsteorien. For Hume så er en handlings normative natur i sin helhet definert ut i fra de følelsene betraktningen av handlingen gir opphav til. Hume peker på hvordan det er den følelsesmessige reaksjonen som forårsaker vår reaksjon til en handling, ikke en logisk beslutning, og derfor dømmes våre handlinger basert på hvilke følelser de vekker. Men vil ikke det bety at hva som anses som moralsk korrekt er helt opp til enkeltindividenes individuelle holdninger og verdier? Er ikke konsekvensen moralrelativisme?

Nei, mener Hume, fordi alle mennesker har en grunnleggende, felles, moralsk plattform. Under våre egoistiske drifter og gruppesolaridet, ligger en moralsk sans som er felles for alle mennesker. Moralske beslutninger vil derfor ikke kun grunnlegge seg i våre erfaringer og resonnement, men også våre fellesmenneskelige, moralske formeninger.

Dette tydelige skillet mellom deskriptiv kunnskap og normative utsagn, peker på et verdenssyn hvor kunnskap i seg selv er verdinøytralt. Faktakunnskaper har opphav i empiriske erfaringer, og erfaringene i seg selv kan ikke klandres normativt. Hvis man tolker ”vår etikk, moral og verdier” som den fellesmenneskelige, moralske plattformen som handlinger dømmes ut fra, så vil Hume i aller høyeste grad påstå at del to av utsagnet er korrekt.

Omtrent 250 år etter Humes tid leste Østerrikeren Karl Popper (1902-1994) Humes kritikk av induksjon. Popper var enig i at induksjon medfører en ulogisk, uendelig regress. Popper presenterte løsningen til dette tilsynelatende problemet i ”Min løsning på Humes induksjonsproblem” (del IV). Løsningen var *falsifikasjonismen*, noe som vil bli forklart nå.

Popper levde i en periode av historien hvor den vestlige verden gikk gjennom en rekke ekstreme politiske svingninger. 1900-tallet var preget av nazisme, marxisme, raseteori og freudiansk psykoanalyse; alle var samfunnsfenomener som påsto at de var vitenskapelig begrunnet, men som i senere tid har blitt forkastet av mange tenkere. Som en konvertert ex-marxist var det derfor kanskje ikke rart at Popper så en tydelig forbindelse mellom hvordan manglende folkestyre ofte førte til skrekkvelder, og hvordan ukritisert vitenskap ofte fører til feilaktig pseudovitenskap med sine egne negative konsekvenser. Hvis ordet ”kunnskap” i det diskuterte utsagnet inkluderer *påstått* kunnskap, så mener Popper i aller høyeste grad at kunnskap kan få negative konsekvenser, og derfor ikke er verdinøytralt.

Ut i fra denne holdningen vokser Poppers *falsifikasjonisme*. God kunnskap må kunne falsifiseres, slik at man kan lett luke ut kunnskap som ikke holder opp mot gjentatte motbevisningsforsøk. Men da kan man jo argumentere for at kunnskap som lett kan *verifiseres* også må kunne anses som god kunnskap. Dette er ikke tilfellet for Popper, siden han argumenterer for at verifikasjon er en ulogisk slutning, på samme måte som induksjon. Verifikasjon har følgende formelle slutningsprosess:

1. Premiss: Hvis A så B  
2. Premiss: B  
Konklusjon: A

Dette er ingen gyldig slutningsprosess, men følgende derimot:

1. Premiss: Hvis A så B  
2. Premiss: Ikke B  
Konklusjon: Ikke A

er en logisk slutning og kalles *modus tollens* argumentet (Dybvig & Dybvig, s.410). Det er derfor *falsifikasjon* bør være selve argumentasjonsgrunnmuren i vitenskapen, siden det er den eneste formen for logisk gyldig slutning vi kan benytte oss av. Det er derfor kunnskapens normative natur må defineres ut i fra begrepet om falsifikasjon, snarere enn verifikasjon. Vitenskapen og kunnskapen vår vil aldri kunne være absolutt sanne. Vi vil ikke en gang kunne øke sannsynligheten for deres korrekthet ved gjentatte mislykkede forsøk på falsifikasjon; det eneste som er av betydning er om kunnskapen i seg selv har den egenskap at den kan falsifiseres.

En teori sin normative verdi er dermed direkte knyttet til dets potensielle falsifiserbarhet. I dette legger Popper henholdsvis dets *dristighet* og *etterprøvbarhet*. Dristigheten er desto større, jo mer den påstår. Jo flere prediksjoner som teorien kommer med, jo flere potensielle aspekter kan motbevise teorien. Etterprøvbarheten er i hvilken grad teoriens enkelte prediksjoner vil kunne motbevises. Selv om utsagnet ”spøkelser eksisterer, men levende mennesker vil aldri kunne observere dem” ikke kan motbevises, så er utsagnet fortsatt et dårlig utsagn, fordi det nettopp ikke *kan* motbevises. For Popper er det dermed ikke viktig om kunnskapen kan bevises som absolutt sann. At den kan potensielt motbevises er det som bør vektlegges. Absolutt kunnskap eksisterer ikke i Poppers kunnskapsteori.

Popper påstår at et slikt vitenskapelig system hvor falsifikasjon, ikke verifikasjon, står i sentrum; så vil dårlige hypoteser stadig bli utvekslet med bedre hypoteser. Det at hypotesene gjør forsøk på å komme med falsifiserbare, dristige forutsigelser katalyserer vitenskapens positive vekstprosess. Vi kan her se en tydelig inspirasjon til Darwins evolusjonsteori, hvor artene er erstattet med vitenskapelige hypoteser, og seleksjonstrykket er erstattet med falsifikasjon. På samme måte som en sosial darwinist ville påstått at enhver dempende effekt på seleksjonstrykket, for eksempel opprettelsen av en velferdsstat, vil minke forbedringsprosessen til mennesket som en rase, så mener Popper at enhver dempende effekt på falsifiserbarheten til en hypotese vil ha en dempende effekt på dets forbedringspotensial. Dette innebefatter blant annet at *ad hoc* hypoteser må unngås, hypoteser som i sin helhet er lagd for å beskytte hovedhypotesen.

Det som dermed endelig avgjør om kunnskapen blir i det godes tjeneste eller ei er i hvilken grad vi streber etter å falsifisere den kunnskapen vi produserer før vi benytter oss av den. Det er denne falsifikasjonsstreben som dermed er vitenskapsmannens/kvinnens mest essensielle moralske holdning. Med slike verdier og holdninger vil man derfor kunne luke vekk pseudovitenskapen fra vitenskapen, og dermed unngå dets fatale konsekvenser.

Fysikeren Thomas Kuhn (1922-1996) var aktiv i kunnskapsteorifeltet samtidig som Popper, men skilte seg ut fra filosofene ved å kritisere deres bruk av logisk refleksjon for å utvikle deres verdenssyn. Popper mente at det vil være mer hensiktsmessig se på hvordan kunnskap i *realiteten* har utviklet seg ved å studere vitenskapshistorien. Denne tankegangen kalles *historisme*, og var et essensielt verktøy for Kuhn når han utviklet sin kunnskapsteori.

Kuhn mener at man ved å se på hvordan vitenskapen har utviklet seg gjennom historien, vil kunne observere at Popper lineære, kumulative kunnskapsvekstmodell ikke vil stemme overens med den historiske dataen. Tendensen er derimot en form for ”rykk-og-napp” prosess, hvor store vitenskapelige fremskritt etterfølges av stegvise fremskritt i en periode, før syklusen starter på nytt. Kuhn ser for seg følgende sykliske prosess, relativt kort oppsummert:

I vitenskapens spede begynnelse eksisterer det en *førparadigmatisk situasjon* hvor problemstillingene er uklare. Det eksisterer en rekke konkurrerende skoler og det er ingen form for systematisk datainnsamling. Det vil før eller senere oppstå et *paradigme* som setter en rekke forutsettelser på plass, inkludert blant annet vitenskapelige verdier og metafysiske forestillinger. Dette åpner opp for en felles plattform som forskermiljøet kan være enig om, noe som muliggjør effektiv problemløsning innen det feltet paradigmet er fokusert på. Paradigmet har åpnet opp for en rekke nye løsbare problemstillinger som ved hjelp av *normalvitenskapen* kan løses som et ”puslespill”. Det vil dog oppstå *anomalier* over tid, observasjoner som ikke kan forklarer med det eksisterende paradigmet. Med det første vil disse ignoreres og bortforklares, men man vil til slutt nå et punkt hvor det oppstår en vitenskapelig *krise*. Sterke konflikter og motsetninger vil oppstå under den *revolusjonære vitenskapen* som drives for å prøve å skape nye forklaringer. Til slutt vil en *vitenskapelig revolusjon* foregå, et såkalt *paradigmeskifte*, slik at anomaliene kan forklares og nye problemstillinger kan løses. Dermed starter prosessen på nytt.

Fordelen med det nye paradigmet vil være en generell forbedring i problemløsningsevnen til vitenskapen, men dette kan gå på bekostning av at andre problemer og problemløsninger blir neglisjert av paradigmet. Man kan også argumentere for at enhver observasjon vil være *teoriladet*; farget av vitenskapens kontemporære verdensbilde, og vil aldri kunne stå helt for seg selv. En annen ting man kan påpeke, er at en teori vil kun kunne bli begrunnet ut i fra et paradigme, men selve paradigmet vil ikke kunne argumenteres for. Paradigmene blir dermed *inkommensurable*, dvs. at de ikke vil kunne bli sammenlignet på én felles målestokk. Alt dette tyder på at relativisme er en selvfølgelig konsekvens av paradigmebegrepet. Var Kuhn en relativist?

Nei, svarer Kuhn, fordi vitenskapshistorien viser likevel at vitenskapen har en tendens til å forbedre seg over lengre tid. Det som forbedrer seg derimot er ikke nødvendigvis de ontologiske forklaringsmodellene, men paradigmenes generelle evne til å løse problemer. En paradigmemodell med en slik generell forbedringstrend fører til at den ikke kan kategoriseres som relativistisk. For å komme tilbake til det diskuterte utsagnet, så mener Kuhn at kunnskapens verdi kan kun dømmes relativt til et gitt paradigme. Paradigmet kan for eksempel inneholde formeninger kunnskap er verdinøytralt eller ei. Det eneste som kan dømmes på eget grunnlag er kunnskapens evne til å bidra til problemløsning. Hva som vi anser som ”i det godes tjeneste”, samt hvilke moralske verdier vi har adoptert, vil også være avhengig av det kontemporære paradigmet. Utsagnet vil dermed ikke ha noe absolutt svar for Kuhn, kun paradigmerelativistiske svar.

Joseph Ben-David argumenter for at vitenskapens økte innflytelseskraft i samfunnet er direkte knyttet til dets institusjonalisering som en sosial instans (Ben-David 1984, s.75). Som en institusjon vil vitenskapen for eksempel kunne drive en aktiv dialog med samfunnsborgerne og motta offentlig finansiell støtte. Briggle & Mitchams forklaring av institusjonaliseringsprosessen kan deles inn i tre steg. Først må den individuelle vitenskapsmannen adoptere sine egne normer; noe som i følge Francis Bacon bør inkludere forkastelsen av sinnets fire idoler; gruppens forutinntatthet, individuelle feilslutninger, upresist språk og adopterte feilslutninger. Neste steg vil være etablering av et felles epistemologisk system som forskermiljøet kan forenes om. Til slutt vil det være nødvendig for vitenskapen å adoptere visse sosiale normer fra samfunnet. Hvis samfunnet skal finne plass til vitenskapen som en sosial institusjon, så må også vitenskapen finne plass til samfunnet.

Vitenskapen skiller seg dog fra andre sosiale institusjoner ved at den vil ha egne normer som kan kollidere med de normene som er pålagt fra samfunnet. Bacons ”teaterets idol” er tett knyttet til samfunnet, og ved å forkaste dette idolet vil man ofte måtte konfrontere eksisterende sosiale normer. Vitenskapens mest essensielle sosiale normer ble oppsummert av Robert Merton i hans såkalte CUDOS liste som ”Communalism, Universalism, Disinterestedness & Organized Slepticism” (Briggle & Mitcham, s. 79) Kommunalisme er individenes velvillighet til å dele kunnskap, universalisme er evnen til å produsere kunnskap uten innflytelse fra personlige forhold, habilitet er evnen til å abstrahere vekk egne interesser slik at de ikke påvirker de vitenskapelige resultatene og organisert skeptisisme er å rigorøst teste sine egne antakelser, teorier og resultater (les: falsifikasjonisme).

Vi ser dermed at Briggle & Mitcham i hovedsak diskuterer oppførselen til individene som deltar i kunnskapsproduksjon og hvilke sosiale normer de er underlagt, framfor drøftingen av verdigrunnlaget til kunnskapen i seg selv. Det er dermed den normative beskrivelsen av selve kunnskapsproduksjonen som står i sentrum, den kan klandres, men kunnskapen i seg selv er ikke drøftet grunnleggende i kapittel 3 av ”Ethics and Science: An Introduction”.
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